

UCHWAŁA Nr 309 / 6326 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Russell Bedford Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Accounting, Tax and Legal in cloud –nieograniczona dostępność usług podatkowo-prawnych oraz księgowo-rachunkowych w oparciu o innowacyjną zintegrowaną platformę”*, nr RPPK.01.04.01-18-0379/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Łomaniuk
Łomaniuk Roman

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0379/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez dopuszczającego wniosku pn. „Accounting, Tax and Legal in cloud – nieograniczona dostępność usług podatkowo-prawnych oraz księgowo-rachunkowych w oparciu o innowacyjną zintegrowaną platformę”, nr RPPK.01.04.01-18-0379/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X		Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono część rachunkową biznesplanu. W biznesplanie w bilansie, rachunku zysków i strat oraz przepływach pieniężnych nie wprowadzono danych za 2014r. Tym samym nie zostały obliczone wskaźniki za ten rok. Wnioskodawca dołączył w ramach załączników bilans oraz rachunek zysków i strat za 2014r., jednak nie jest to wystarczające. W przepływach pieniężnych

							dane za 2014r. implikują wartości w kolejnych okresach. Brak ujęcia danych za 2014r. jest poważnym błędem, który zniekształca sytuację finansową Wnioskodawcy. Ponadto dane za 2016r. (okres n-1) oraz okres bieżący nie są spójne. Dane za 2016r. w pkt. D-3 (przepływy pieniężne) powinny być równe lub większe niż wykazane w okresie bieżącym w następujących pozycjach: B2 (nabycie składników majątku trwałego), C3 (dotacje), C4 (wyплаты na rzecz właścicieli) natomiast w pkt. D.2 (Rachunek zysków i strat) w następujących pozycjach :S1 (dotacje), H (koszty finansowe). Wskazane błędy nie stanowią błędów rachunkowych ani pisarskich pomyłek lecz wynikają z przyjęcia błędnych założeń, a więc są błędami metodologicznymi. Nie ma możliwości wezwania Wnioskodawcy do korekty, ponieważ prowadziłoby to do znaczącej modyfikacji projektu. Mając na uwadze powyższe kryterium uznaje się za niespełnione. Ekspert II: Biznesplan nie został sporządzony rachunkowo i metodologicznie poprawnie. Błędnie wpisano okresy n-1 jako 2016 i n-2 jako 2015. Prawidłowe wartości powinny obejmować dwa zakończone okresy obrachunkowe n-1 jako 2015 i n-2 jako 2014. Wpłaty właścicieli odnotowano jako wartości dodatnie (1 001 tys. zł) powiększając saldo środków pieniężnych. Błędna wartość aktywów trwałych w roku 2016. Błędy rachunkowe w przepływach środków pieniężnych powodujące brak spójności w roku 2016 oraz dla okresu bieżącego IV 2016 dotyczące: nabycia składników majątku trwałego, dotacji oraz wypłat na rzecz właścicieli. Błędy rachunkowe w RZiS (dotacje, koszty finansowe). Wartości bezwzględne w roku 2016 nie są równe co najmniej wartościom w okresie bieżącym (IV 2016), czyli dla roku bazowego 2016 kwoty w pozycjach B2, B3, C3, C4 tabeli D-3 powinny być równe lub większe od kwot podanych w okresie bieżącym IV 2016. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium negatywnie oceniono prawidłowość sporządzenia analizy finansowej. W biznesplanie w bilansie, rachunku zysków i strat oraz przepływach pieniężnych nie wprowadzono danych za 2014r. Tym samym nie zostały obliczone wskaźniki za ten rok. Wnioskodawca dołączył w ramach załączników bilans oraz rachunek zysków i strat za 2014r., jednak nie jest to wystarczające. W przepływach pieniężnych dane za 2014r. implikują wartości w kolejnych okresach. Brak ujęcia danych za 2014r. jest poważnym błędem, który zniekształca sytuację finansową Wnioskodawcy. Ponadto dane za 2016r. (okres n-1) oraz okres bieżący nie są spójne. Dane za 2016r. w pkt. D-3 (przepływy pieniężne) powinny być równe lub większe niż

							wykazane w okresie bieżącym w następujących pozycjach: B2 (nabycie składników majątku trwałego), C3 (dotacje), C4 (wypłaty na rzecz właścicieli) natomiast w pkt. D.2 (Rachunek zysków i strat) w następujących pozycjach :S1 (dotacje), H (koszty finansowe). Powyższe błędy uniemożliwiają dokonanie oceny. Należy zaznaczyć, że po stronie Wnioskodawcy leży rzetelne przygotowanie dokumentacji, aby z niej jednoznacznie wynikało spełnienie kryterium. Mając na uwadze powyższe kryterium zostało uznane za niespełnione. Ekspert II: Poprawność analizy finansowej zweryfikowano na podstawie m.in. ustawy o rachunkowości oraz wytycznych MliR i IZ RPO WP w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych. Błędnie sporządzona analiza finansowa. Wnioskodawca nie wypełnił dla roku 2014 wskaźników finansowych oraz sprawozdania z przepływu środków pieniężnych. Błędy rachunkowe w przepływach środków pieniężnych oraz RZiS. Powyższe błędy są znaczące i nie stanowią mało znaczących omyłek oraz mają kluczowe znaczenie dla oceny poprawności sporządzonej analizy finansowej projektu. Analiza finansowa nie została sporządzona poprawnie w związku z czym kryterium zgodnie z metodyką oceny zostało ocenione negatywnie.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega zdolność utrzymania rezultatów projektu zarówno pod względem finansowym jak i organizacyjnym. W wyniku oceny zakwestionowano możliwość zapewnienia trwałości rezultatów projektu pod względem organizacyjnym z uwagi na niewykazanie posiadania miejsca realizacji projektu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Zapisy w biznesplanie wskazują, że Wnioskodawca nie dysponował lokalem na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Nie zawarł takiej informacji w dokumentacji aplikacyjnej. Biznesplan zawiera zapis: „projekt będzie realizowany w nowo otwartym oddziale, a w chwili złożenia wniosku Wnioskodawca ma zawarte ustne porozumienie z Wynajmującym lokal.” W przypadku, gdy umowa była zawarta taką informację należało wprost umieścić np. w pkt. B.2 biznesplanu. Należy podkreślić, że ocena nie jest niezgodna z Regulaminem konkursu, w szczególności zapisem: „podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są przedsiębiorstwa mające

							siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność. Oddział/siedziba/miejsce wykonywania działalności gospodarczej ma być wpisane we właściwym rejestrze lub ewidencji na moment złożenia pierwszego wniosku o płatność". W ramach kryterium nie podlega weryfikacji, czy w dokumencie rejestrowym Wnioskodawcy widnieje adres prowadzenia działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego i nie dlatego kryterium oceniono negatywnie. Weryfikacji podlega możliwość zapewnienia trwałości, w tym pod względem lokalowym, a trudno uznać deklaracje Wnioskodawcy o zapewnieniu trwałości, skoro na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie nie posiadał prawa do dysponowania lokalem, w którym zaplanował zrealizować projekt, i w którym produkty projektu powinny zostać zachowane w okresie trwałości. Należy również zauważyć, że Regulamin konkursu nie dopuszcza ewentualnej zmiany lokalizacji projektu przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. W przypadku, gdy Wnioskodawca nie wykazał, że umowa najmu została podpisana na moment złożenia wniosku o dofinansowanie oceniający brał pod uwagę, że może nie dojść do jej podpisania, a tym samym może ulec zmianie miejsce realizacji projektu. Na podstawie przedstawionego opisu nie można uznać, że kryterium zostało spełnione. Ekspert II: Brak dysponowania przez wnioskodawcę tytułem prawnym do lokalu podważa zapewnienie trwałości rezultatów projektu. Z uwagi na konieczność utrzymania okresu trwałości inwestycji umowa najmu lub dzierżawy musi być zawarta na okres nie krótszy niż okres realizacji i trwałości projektu. Niedopuszczalna jest przedwstępna umowa najmu lub dzierżawy, a także listy intencyjne. Sam zamiar zawarcia umowy również nie gwarantuje utrzymania okresu trwałości. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: W ramach kryterium weryfikacji podlega, czy Wnioskodawca dysponuje m.in. odpowiednimi zasobami ludzkimi, rzeczowymi, niematerialnymi, doświadczeniem niezbędnymi do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów oraz czy Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi środkami finansowymi. W kryterium uznano wykonalność finansową. Nie uznano wykonalności instytucjonalnej ze względu na zapisy w biznesplanie, które wskazują, że Wnioskodawca nie dysponował lokalem na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Nie zawarł takiej informacji w dokumentacji aplikacyjnej. Biznesplan zawiera zapis: „projekt będzie realizowany w

								nowo otwartym oddziale, a w chwili złożenia wniosku Wnioskodawca ma zawarte ustne porozumienie z Wynajmującym lokal.” W przypadku, gdy umowa była zawarta taką informację należało wprost umieścić np. w pkt. B.2 biznesplanu. Należy również podkreślić, że ocena nie jest niezgodna z Regulaminem konkursu, w szczególności zapisem: „podmiotami uprawnionymi do ubiegania się o wsparcie w ramach konkursu są przedsiębiorstwa mające siedzibę lub oddział albo miejsce wykonywania działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność. Oddział/siedziba/miejsce wykonywania działalności gospodarczej ma być wpisane we właściwym rejestrze lub ewidencji na moment złożenia pierwszego wniosku o płatność”. W ramach kryterium nie podlega weryfikacji, czy w dokumencie rejestrowym Wnioskodawcy widnieje adres prowadzenia działalności gospodarczej na terenie województwa podkarpackiego i nie dlatego kryterium oceniono negatywnie. Na etapie oceny merytorycznej w ramach niniejszego kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca dysponuje zasobami niezbędnymi do realizacji projektu, w tym prawem do dysponowania lokalem/ nieruchomością na cele związane z realizacją projektu. Na podstawie przedstawionego opisu nie można uznać, że kryterium zostało spełnione. Ekspert II: Wykonalność finansowa projektu nie jest zagrożona. Wnioskodawca znajduje się w dobrej kondycji finansowej umożliwiającą realizację projektu. Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami rzeczowymi oraz doświadczeniem niezbędnym do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Brak dysponowania prawnym tytułem do lokalu podważa zapewnienie wykonalności instytucjonalnej projektu. Z uwagi na konieczność zapewnienia wykonalności instytucjonalnej w przypadku, gdy wnioskodawca nie jest właścicielem lokalu powinna zostać zawarta umowa z właścicielami nieruchomości. Podtrzymano negatywną ocenę tego kryterium.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X						Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników	X						Nie oceniano.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								

Ekspert I:

Negatywna ocena wynika głównie z faktu, że w dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca nie potwierdził prawa do dysponowania lokalem, w którym zaplanował zrealizować projekt, i w którym produkty projektu powinny zostać zachowane w okresie trwałości. Tym samym nie uznano wykonalności instytucjonalnej oraz trwałości organizacyjnej projektu. Dodatkowo analiza finansowa została sporządzona w sposób uniemożliwiający dokonanie oceny.

Ekspert II:

Projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych dopuszczających:

V. Biznesplan nie został sporządzony rachunkowo i metodologicznie poprawnie. Błędnie wpisano okresy n-1 jako 2016 i n-2 jako 2015. Prawidłowe wartości powinny obejmować dwa zakończone okresy obrachunkowe n-1 jako 2015 i n-2 jako 2014. Wpłaty właścicieli odnotowano jako wartości dodatnie (1 001 tys. zł) powiększając saldo środków pieniężnych. Błędna wartość aktywów trwałych w roku 2016. Błędy rachunkowe w przepływach środków pieniężnych powodujące brak spójności w roku 2016 oraz dla okresu bieżącego IV 2016 dotyczące: nabycia składników majątku trwałego, dotacji oraz wypłat na rzecz właścicieli. Błędy rachunkowe w RZiS (dotacje, koszty finansowe). Wartości bezwzględne w roku 2016 nie są równe co najmniej wartościom w okresie bieżącym (IV 2016), czyli dla roku bazowego 2016 kwoty w pozycjach B2, B3, C3, C4 tabeli D-3 powinny być równe lub większe od kwot podanych w okresie bieżącym IV 2016.

VI. Poprawność analizy finansowej zweryfikowano na podstawie m.in. ustawy o rachunkowości oraz wytycznych MliR i IZ RPO WP w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych. Błędnie sporządzona analiza finansowa. Wnioskodawca nie wypełnił dla roku 2014 wskaźników finansowych oraz sprawozdania z przepływu środków pieniężnych. Błędy rachunkowe w przepływach środków pieniężnych oraz RZiS. Powyższe błędy są znaczące i nie stanowią mało znaczących omyłek oraz mają kluczowe znaczenie dla oceny poprawności sporządzonej analizy finansowej projektu. Analiza finansowa nie została sporządzona poprawnie w związku z czym kryterium zgodnie z metodyką oceny zostało ocenione negatywnie.

VIII. Brak dysponowania przez wnioskodawcę tytułem prawnym do lokalu podważa zapewnienie trwałości rezultatów projektu. Z uwagi na konieczność utrzymania okresu trwałości inwestycji umowa najmu lub dzierżawy musi być zawarta na okres nie krótszy niż okres realizacji i trwałości projektu. Niedopuszczalna jest przedwstępna umowa najmu lub dzierżawy, a także listy intencyjne. Sam zamiar zawarcia umowy również nie gwarantuje utrzymania okresu trwałości.

IX. Wykonalność finansowa projektu nie jest zagrożona. Wnioskodawca znajduje się w dobrej kondycji finansowej umożliwiającą realizację projektu. Wnioskodawca dysponuje odpowiednimi zasobami rzeczowymi oraz doświadczeniem niezbędnym do prawidłowej realizacji projektu oraz osiągnięcia jego celów. Brak dysponowania prawnym tytułem do lokalu podważa zapewnienie wykonalności instytucjonalnej projektu. Z uwagi na konieczność zapewnienia wykonalności instytucjonalnej w przypadku, gdy wnioskodawca nie jest właścicielem lokalu powinna zostać zawarta umowa z właścicielami nieruchomości.

Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że

organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

Instytucja Zarządzająca rzetelnie i obiektywnie przeprowadziła ocenę, działając na podstawie Regulaminu konkursu, który jest zgodny z aktami prawa powszechnie obowiązującego dotyczącymi bezpośrednio konkretnej sfery działalności publicznoprawnej w szczególności z ustawą wdrożeniową, która zawiera wskazania co do wymogów stawianych programom pomocowym w ramach polityki rozwoju. IZ RPO WP wskazuje, iż postępowanie konkursowe prowadzone było w oparciu o Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WP, właściwe wytyczne horyzontalne i programowe w rozumieniu ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 ze zm.) zwanej ustawą wdrożeniową. IZ RPO WP zaznacza, że ogłoszenie o naborze wniosków o dofinansowanie w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 zostało umieszczone na stronie IZ RPO WP w dniu 17 grudnia 2015 r. Od tej daty wszystkim zainteresowanym udziałem w konkursie IZ RPO WP zapewniła równy dostęp do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania, czym wypełniła swój obowiązek wynikający z art. 37 ustawy wdrożeniowej. Wnioskodawca winien był zapoznać się z zamieszczonymi wraz z ogłoszeniem dokumentami konkursowymi w tym z załącznikami do Regulaminu konkursu, tj. Instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie oraz Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie i przygotować dokumentację aplikacyjną w oparciu o nie.

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż w przedmiotowej sprawie podnoszone przez Wnioskodawcę zarzuty o charakterze proceduralnym nie znajdują uzasadnienia i nie wpływają na rozstrzygnięcie.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

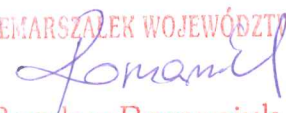
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Russell Bedford Sp. z o.o., ul. Marynarska 11, 02-674 Warszawa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk